



Biroul permanent al Senatului
Bp 515/10.12.2019

PARAZITA
41 4.02.2020

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie (b515 din 01.11.2019), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/6386/13.11.2019 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D1001 din 14.11.2019,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii nr.132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie. Potrivit *Expunerii de motive* „necesitatea modificărilor legislative apare ca urmare a disfuncționalităților apărute în piață, a comportamentului abuziv din punct de vedere al prețurilor practicate care au dus la cheltuieli nejustificate, determinând asigurătorii să mărească prețurile RCA”.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. Întrucât prin prezenta propunere legislativă se preconizează, la stabilirea valorii despăgubirii, o restricționare a unităților auto reparatoare în privința prețurilor pieselor de schimb și componentelor auto, care vor fi raportate la prețurile de listă comunicate de producătorii/importatorii oficiali de vehicule, o restricționare sub aspectul valorii orei de manoperă a unității reparatoare, care nu va putea depăși prețurile de referință pe piață stabilite, și practicarea de către aceeași unitate a unui tarif unitar pentru ora de manoperă, precum și sub aspectul stabilirii, în anumite ipoteze, a valorii despăgubirii pentru efectuarea reparației de către asiguratorul RCA, pe baza unor sisteme de evaluare specializate, devine aplicabil art.25 din Legea concurenței nr.21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia autoritățile și instituțiile administrației publice centrale și locale au obligația să solicite avize sau puncte de vedere de la Consiliul Concurenței atunci când inițiază proiecte de acte normative care pot avea impact anticoncurențial. Observațiile și propunerile formulate în avizul sau punctul de vedere al Consiliului Concurenței vor fi avute în vedere la definitivarea proiectului de act normativ.

3. La **partea introductivă a articolului unic**, pentru o corectă informare legislativă, sintagma „cu modificările și completările ulterioare”, ce succede titlul Legii nr.132/2017 trebuie eliminată.

4. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, părțile dispozitive ale punctelor articolului unic **trebuie marcate prin cifre arabe** și reformulate, astfel:

„1. La articolul 2, **după punctul 23** se introduce un **nou punct**, pct. 23¹, cu următorul cuprins:”;

„2. **Alineatele (1) – (3)** ale articolului 14 se modifică și vor avea următorul cuprins:”;

„3. **După alineatul (3) al articolului 14** se introduc două noi alineate, alin. (3¹) și (3²), cu următorul cuprins:”;

„4. **După alineatul (2) al articolului 22** se introduce un nou alineat alin. (2¹), cu următorul cuprins:”.

5. La primul punct de completare subsumat articolului unic, referitor la textul preconizat **pentru pct.(23¹)**, respectiv definiția sintagmei „*sisteme de evaluare specializate*”, fără a se preciza categoriile de produse sau servicii ale căror prețuri de listă vor fi comunicate periodic de către producătorii/importatorii oficiali în România de vehicule în vederea stabilirii costurilor de reparație a vehiculelor avariate, vor fi generate dificultăți în aplicarea normei preconizate pentru art.14 alin.(3), nefiind clar cum anume se va stabili valoarea despăgubirilor de către asiguratorul

RCA, folosindu-se aceste sisteme de evaluare specializate, neprecizându-se căror categorii de produse sau servicii li se poate determina valoarea prin intermediul acestor sisteme de evaluare.

Totodată, este necesar a se preciza în locul sintagmei „comunicate periodic”, care este intervalul de timp avut în vedere.

Având în vedere cele de mai sus, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă potrivit cărora actele normative trebuie redactate într-un limbaj specific normativ, clar și precis, care să excludă orice echivoc, este necesară detalierea normelor preconizate.

De asemenea, pentru corectitudinea redactării, este necesară înlocuirea sintagmei „care este utilizat” cu termenul „**utilizată**”.

6. La al doilea punct de modificare subsecvent articolului unic, referitor la textul preconizat pentru **alin.(1)** al **art.14**, precizăm că, în textul în vigoare al acestui alineat, obligația asigurătorului de a comunica valoarea maximă de despăgubire vizează și alte categorii de prejudicii, prin restrângerea acestora numai la vehiculele avariate, potrivit normei preconizate obligația de a comunica vizând celelalte prejudicii, actualmente reglementată, va rămâne în afara reglementării.

Precizăm că, din prima teză a textului propus pentru **alin.(3)**, potrivit căreia valoarea despăgubirii pentru efectuarea reparației se stabilește de către asigurătorul RCA folosind sisteme de evaluare specializate, fără precizările suplimentare menționate la **pct.6**, poate reieși că, în anumite ipoteze, imprecis determinate, unitățile reparatoare nu vor avea nici o posibilitate de evaluare și determinare a propriilor costuri/prețuri ale reparațiilor.

Pe cale de consecință, nici norma propusă pentru teza a doua nu e suficient de clar formulată, întrucât nu reiese care sunt ipotezele în care nu se poate determina valoarea despăgubirii prin sistemele de evaluare specializată, și, pe cale de consecință, când devin aplicabile dispozițiile preconizate pentru **alin.(3¹)** și **(3²)**.

Așadar, pentru claritatea dispozițiilor preconizate, se impune reformularea acestora.

7. La al treilea punct subsecvent articolului unic, referitor la textul preconizat pentru **alin.(3¹)** al **art.14**, cu privire la sintagma „*în termen de 120 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi*”, precizăm că, potrivit că art.62 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile de modificare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta.

Așadar, soluția legislativă de instituire a acestui termen, care ar începe să curgă de la data intrării în vigoare a prezentei *legi de modificare*

și completare, nu se poate regăsi în cuprinsul Legii nr.132/2017, deoarece norma ar căpăta caracter retroactiv, putând, eventual, face obiectul unui articol distinct, marcat ca art.II.

Semnalăm că soluțiile legislative preconizate sunt susceptibile a aduce atingere libertății constituționale de exercitare a unei activități economice, în scopul obținerii de profit, fiind impusă acționarilor/asociațiilor unităților reparatorii auto o voință străină de interesul societar, contrar art.135 din Constituția României, coroborat cu art.45 din Legea fundamentală, consacrat libertății economice, în sensul garantării accesului la activitățile economice. Se pot crea premisele unei economii centralizate, constituind o simplă formă de colectare de resurse bugetare, ce încalcă principiile economiei de piață, impunând unităților reparatorii auto să utilizeze prețuri de referință pe piață stabilite și publicate anual de Autoritatea de Supraveghere Financiară împreună cu Institutul Național de Statistică.

Totodată, pentru claritatea dispozițiilor preconizate, sugerăm detalierea normei propuse sub aspectul metodologiei utilizate pentru stabilirea prețurilor de referință, precum și detalierea modalității de publicarea a acestora, respectiv a modalității în care sunt aduse la cunoștința publicului.

8. La al patrulea punct subsecvent articolului unic, referitor la textul preconizat pentru **alin.(2¹)** al **art.22**, precizăm că sintagma „*entitate specializată*” are caracter general, imprecis, fiind necesară detalierea acesteia.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș HLESCU



București

Nr. 989 / 6.12.2019

L. nr. 132/2017

M. Of. nr. 431/12 iun. 2017

Lege privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie

Notă: În cuprinsul actelor normative, sintagma "poliță de asigurare RCA" se înlocuiește cu sintagma "contract RCA", iar sintagma "Fondul de Protecție a Victimelor Străzii" se înlocuiește cu sintagma "Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din România".

1 promulgată prin D. nr. 526/2017

M. Of. nr. 431/12 iun. 2017

Decret pentru promulgarea Legii privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie

989